

**RELATÓRIO DE**

# **AUTO-AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL**



**2005**

# RELATÓRIO DE AUTO-AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2005

## INTRODUÇÃO

No atual cenário educacional, a política da avaliação institucional da universidade brasileira encontra-se em processo de reformulação. Afirmar essa, sustentada pelas orientações do SINAES (Sistema Nacional de Avaliação do Ensino Superior), de que o processo de auto-avaliação Institucional deve respeitar e buscar compreender a cultura e a vida de cada instituição em suas diferentes manifestações, além de ter caráter educativo e formativo, de melhoria e de auto-regulação.

As Instituições de Ensino Superior, na busca de atender às demandas de produção e socialização dos conhecimentos exigidos pelo contexto atual, são conduzidas a redimensionarem seu papel social e a constituírem-se em instituições que possibilitem à educação assumir cada vez mais sua dimensão de cidadania, ampliando os espaços de participação social, produtiva e política dos educandos (Bielschowski, 1995, p. 29).

A UNILINS já está direcionada por essa nova dinâmica de auto-avaliação Institucional e em seu caminhar avaliativo, procura alinhar avaliação e gestão acadêmica. Na medida em que a instituição utiliza os dados obtidos com os processos de auto-avaliação institucional para repensar suas práticas, faz dos resultados indicadores para a partir da reflexão dos mesmos, buscar o melhor caminho para soluções mais apropriadas a cada situação. Desde 2003, o processo de auto-avaliação Institucional vem sendo desenvolvido no Centro Universitário UNILINS, baseando-se no olhar responsável e no compromisso de todos os atores da comunidade acadêmica da Instituição.

Um primeiro olhar é o do discente sobre todos os aspectos acadêmicos e físicos da instituição, somado à auto-avaliação dos professores, coordenadores e corpo técnico-administrativo.

Esses olhares têm como objetivo realizar um diagnóstico institucional e proporcionar ações de melhorias, através de um repensar de ações no âmbito das áreas acadêmicas e administrativas.

Estamos construindo um processo de avaliação que se pretende contínuo e sistemático, objetivando promover aperfeiçoamento, reflexão constante e redefinição dos objetivos e das prioridades da instituição acadêmica, não estando vinculada a qualquer procedimento punitivo ou de premiação, mas prestando-se para auxiliar na formulação de políticas de aperfeiçoamento institucional, potencializando e desenvolvendo as pessoas da instituição e, conseqüentemente a própria instituição.

Neste sentido, a avaliação institucional é uma alternativa capaz de gerir e suscitar novos debates no meio acadêmico, uma vez que pode colaborar à transformação da mentalidade, rever comportamentos docentes e discentes,

reestruturar práticas administrativas e possibilitar a reabilitação do diálogo como prática de conhecimento.

Diante desse quadro, toma vulto a consciência da importância em implementar, no seio das instituições de ensino superior, sistemas de auto-avaliação que investiguem os meios acadêmicos e administrativos, identificando e analisando os pontos de entrave, para que seja possível que a Instituição de ensino superior cumpra efetivamente seu papel de agência produtora e disseminadora do conhecimento. Assim sendo, a Auto-avaliação Institucional é compreendida como instrumento imprescindível para a transformação da Instituição e ainda para a melhoria da qualidade do ensino ministrado e dos serviços prestados à comunidade na qual está inserida.

Neste cenário, a UNILINS vive um processo de autocrítica que evidencia a busca contínua pela qualidade, pelo aperfeiçoamento constante do planejamento e da gestão universitária, procurando manter em harmonia as demandas e os desafios da ciência e da sociedade. Conscientes das dificuldades existentes, a Instituição tem procurado trilhar caminhos que favoreçam o exame crítico dos problemas que lhes são próprios. Um dos caminhos a ser trilhado é o da Auto-avaliação Institucional que lhe permitirá um trabalho permanente de reflexão do fazer universitário.

## **PROCEDIMENTOS**

Assim como em 2003 e 2004, novamente em 2005 a comunidade acadêmica da UNILINS foi convidada, a expor suas idéias, sentimentos, críticas e sugestões referentes ao ensino, à gestão administrativa, ao funcionamento da instituição.

A avaliação foi realizada através de sistema *on line*, de maneira voluntária e sigilosa. Após cada etapa, os dados foram convertidos em gráficos/tabelas, gerando um grupo de resultados para cada curso e dimensão avaliados. Os resultados são enviados aos responsáveis institucionais, aos coordenadores de cursos, aos docentes e finalmente disponibilizados à comunidade acadêmica sob forma de relatório final e ainda sob a possibilidade de discussões com os coordenadores de cursos.

A opinião dos avaliados se materializa por meio de um conjunto de instrumentos elaborados pelo Departamento de Avaliação Institucional, em conjunto com a Comissão Própria de Avaliação – CPA da UNILINS.

A coleta dos dados acontece uma vez ao ano e na última aplicação (2005) foi realizada por amostragem, uma vez que nos anos anteriores uma parcela maior da população avaliada já havia participado do processo, proporcionando assim uma validação dos instrumentos aplicados nos anos anteriores.

A amostra, compreendida como um subconjunto do universo ou da população, por meio do qual se estabelecem ou se estimam as características desse universo ou população foi do tipo aleatória simples, na qual todos os participantes tiveram a mesma chance de participar.

| Segmento      | Percentual dos participantes |                           |         |
|---------------|------------------------------|---------------------------|---------|
|               | 2003                         | 2004                      | 2005    |
| Alunos        | 73,83 %,                     | 70,21%                    | 33.6 %  |
| Professores   | 70,21%                       | 43,92 %                   | 44.30 % |
| Funcionários  |                              | 26 %                      | 37 %    |
| Coordenadores | Participação como docente    | Participação como docente | 66.60 % |

Apesar de todos os segmentos terem ultrapassado, na média de participantes, o percentual de 30%, numa análise de amostras, não é necessário estabelecer comparativos quantitativos com os anos anteriores, mas primar pela análise dos dados qualitativos, uma vez que os participantes voluntários proporcionam respostas mais próximas da realidade, dada a intencionalidade de participar da pesquisa.

## INSTRUMENTOS UTILIZADOS NA COLETA DE DADOS

Todos os atores da comunidade acadêmica foram convidados a responderem questionários *on line* de avaliação institucional. Os questionários estavam subdivididos em enfoques diferentes de avaliação: a primeira parte dos questionários se referia a uma auto-avaliação de desempenho, a segunda à estrutura acadêmica oferecida pela instituição e a terceira à infra-estrutura física. Em todas as questões havia cinco opções de respostas:

- TS** (totalmente satisfatório)
- S** (satisfatório)
- NS** (não sei ou não posso responder)
- I** (insatisfatório)
- TI** (Totalmente Insatisfatório).

Objetivando traçar um paralelo com as últimas avaliações aplicadas, os questionários sofreram poucas alterações, apenas as necessárias para que se pudesse atender as orientações do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior – SINAES. Manteve-se, ao final do instrumento, um espaço para críticas e sugestões, através do qual o aluno pudesse fazer as observações que desejasse.

## ANÁLISE DOS DADOS

Para proceder à análise dos dados foi necessário, em primeira instância, realizar a elaboração de dados estatísticos sob apresentação de tabelas e gráficos, que proporcionaram a apresentação dos dados por segmentos e cursos, além da possibilidade de uma versão geral de cada dimensão avaliada:

auto-avaliação, estrutura acadêmica, infra-estrutura física.

O desenvolvimento da análise qualitativa foi subsidiado por tabelas e gráficos, que foram submetidos à apreciação da CPA e dos coordenadores de cursos, para que os indicadores resultantes das análises pudessem ser o mais fidedigno possível.

Novamente optou-se por não apresentar notas ou conceitos para cada dimensão avaliada objetivando não realizar uma mensuração puramente quantitativa, mas de enfoque qualitativo e diagnóstico.

A partir da análise dos instrumentos de coleta de dados e da produção do presente relatório, foi construído um Plano de Melhorias com todos os envolvidos. Durante todo o processo, realiza-se a meta-avaliação dos procedimentos e instrumentos, visando a seu constante aprimoramento.

Também é realizada uma divulgação dos resultados através do *site* da UNILINS, onde o presente relatório é divulgado na íntegra com o objetivo de garantir a transparência dos resultados, uma vez que este quesito garante o acompanhamento das etapas posteriores, notadamente o da execução do Plano de Melhorias.

Diferente dos objetivos de avaliação de conteúdos das disciplinas, na avaliação institucional, o foco é produzir mudanças nas atitudes, valores e comportamentos.

Além disso, já foi designada uma Comissão Própria de Avaliação – CPA da UNILINS, encarregada de conduzir e acompanhar o processo de avaliação do desempenho da instituição como um todo, seguindo a política de avaliação institucional, em consonância com as diretrizes da Secretaria de Educação Superior do Ministério da Educação.

## **APRESENTAÇÃO DOS RESULTADOS**

Para apresentação dos relatórios finais, a Comissão de Avaliação trabalhou com resultados específicos para cada curso, apresentando os resultados dos questionários, bem como comparativos do desempenho de todos os cursos em cada item aos coordenadores dos cursos para análise e providências.

Neste relatório, optou-se por apresentar, num primeiro demonstrativo, os resultados gerais obtidos, sem identificar a categoria ou o nome dos Cursos, dos professores e dos funcionários avaliados, resguardando os atores do processo.

A maior intenção é manter a continuidade do processo periódico de auto-avaliação da Instituição, que vem acontecendo desde 2003 e é realizada pelos vários atores que a compõem: alunos, professores e servidores técnico-administrativos. Esse processo avaliativo pretende assumir, ainda, características de um processo de avaliação formativo, acompanhando a execução do projeto pedagógico, e somando os esforços de todos.

Percebe-se numa primeira análise das repostas dos atores acadêmicos sobre a estrutura acadêmica da UNILINS que, de forma geral coordenadores, docentes e funcionários têm uma visão mais positiva da área, com os indicadores percentuais muito próximos, destoando apenas da avaliação dos alunos que aponta um índice de satisfação bem menor.

A exemplo também na área de Infra-estrutura, onde o segmento discente aponta maior insatisfação, como é possível observar:

### **Relatório Geral de Estrutura Acadêmica**

| <b>Segmento</b> | <b>Satisfeitos</b> | <b>Não responderam</b> | <b>Insatisfeitos</b> |
|-----------------|--------------------|------------------------|----------------------|
| Coordenadores   | 80,50 %            | 6,50 %                 | 12,80 %              |
| Docentes        | 79,70 %            | 12,10 %                | 7,90 %               |
| Alunos          | 58,50 %            | 22,40 %                | 18,80 %              |
| Funcionários    | 80,50 %            | 14,20 %                | 5,10 %               |

### **Relatório Geral de Infra-Estrutura**

| <b>Segmento</b> | <b>Satisfeitos</b> | <b>Não responderam</b> | <b>Insatisfeitos</b> |
|-----------------|--------------------|------------------------|----------------------|
| Coordenadores   | 79,40 %            | 08,30 %                | 12,10 %              |
| Docentes        | 74,40 %            | 13,80 %                | 11,40 %              |
| Alunos          | 57,70 %            | 20,90 %                | 21,10 %              |
| Funcionários    | 77,90 %            | 11,90 %                | 9,90 %               |

Considerando-se que no que se refere à Educação Superior, as atividades de ensino são a atividade-fim das instituições de ensino superior, habilitando o estudante para o exercício profissional, parece-nos mais adequado, balizar as demais análises a partir das avaliações realizadas pelo segmento que busca na IES sua atividade-fim: o segmento dos alunos. Assim, as próximas análises apresentadas são:

## **AVALIAÇÃO REALIZADA PELOS COORDENADORES**

Como este foi o primeiro ano em que a avaliação organizou em separado as respostas dos coordenadores, não há parâmetros de comparação com os anos anteriores, por isso as questões que mais chamaram atenção são apresentadas a seguir, apenas com as respostas obtidas em 2005.

### **Auto-avaliação de coordenadores**

Nesse item, as respostas apontaram apenas dados positivos:

#### **Atuação em relação à demanda de docentes e alunos:**

| <b>Ano</b> | <b>Satisfeitos</b> | <b>Não responderam</b> | <b>Insatisfeitos</b> |
|------------|--------------------|------------------------|----------------------|
| 2005       | 91,60 %            | 8,30 %                 | ---                  |

#### **Rapidez na resolução dos problemas**

| <b>Ano</b> | <b>Satisfeitos</b> | <b>Não responderam</b> | <b>Insatisfeitos</b> |
|------------|--------------------|------------------------|----------------------|
| 2005       | 100 %              | ---                    | ---                  |

### **Conhecimento da Missão Institucional**

| Ano  | Satisfeitos | Não responderam | Insatisfeitos |
|------|-------------|-----------------|---------------|
| 2005 | 100 %       | ---             | ---           |

### Conhecimento do PDI da UNILINS

| Ano  | Satisfeitos | Não responderam | Insatisfeitos |
|------|-------------|-----------------|---------------|
| 2005 | 100 %       | ---             | ---           |

### Estrutura Acadêmica

A maioria dos itens contemplados na avaliação da dimensão da Estrutura Acadêmica foi bem avaliada, ficando na sua maioria com um índice de satisfação bastante alto, como a transparência dos objetivos do curso, construção da postura ética dos alunos, promoção de eventos institucionais, biblioteca, inclusão social, interação com a comunidade e órgãos colegiados e seus representantes.

Os demais itens apresentaram variações, mas destaque-se às questões com maior índice de **Insatisfação** ou opção pela alternativa **Não sei**. São eles:

### Mecanismos de Nivelamento

| Ano  | Satisfeitos | Não responderam | Insatisfeitos |
|------|-------------|-----------------|---------------|
| 2005 | 08,30 %     | 41,60 %         | 50,00 %       |

### Política de responsabilidade social

| Ano  | Satisfeitos | Não responderam | Insatisfeitos |
|------|-------------|-----------------|---------------|
| 2005 | 74,90 %     | 25,00 %         | ---           |

### Assessoria didático-pedagógica aos docentes

| Ano  | Satisfeitos | Não responderam | Insatisfeitos |
|------|-------------|-----------------|---------------|
| 2005 | 08,30 %     | 16,60 %         | 75,00 %       |

### Contato com ex-alunos

| Ano  | Satisfeitos | Não responderam | Insatisfeitos |
|------|-------------|-----------------|---------------|
| 2005 | 33,20 %     | ---             | 66,60 %       |

### Avaliação de Desempenho Discente

Na dimensão da avaliação discente os coordenadores afirmaram sem dúvidas, que todos os alunos tinham conhecimentos básicos para acompanhar o desenvolvimento dos conteúdos específicos de cada curso e que as avaliações são utilizadas como forma de aprendizagem.

Entretanto tiveram algumas dúvidas quanto à abertura para novos pontos de vista, além de não poderem afirmar se os alunos têm conhecimento do Projeto Pedagógico dos cursos. Mas o item que apresenta menor índice de satisfação, é se alunos estudaram o necessário ao nível requerido pela disciplina:

#### **Alunos estudaram ao nível requerido pela disciplina**

| <b>Ano</b> | <b>Satisfeitos</b> | <b>Não responderam</b> | <b>Insatisfeitos</b> |
|------------|--------------------|------------------------|----------------------|
| 2005       | 58,30 %            | 25,00 %                | 16,60 %              |

#### **Avaliação de Desempenho Docente**

A dimensão da avaliação do desempenho docente só foi respondida pelos coordenadores e pelos estudantes, entretanto ao responder sobre o desempenho docente, os estudantes o fazem individualmente. Já os coordenadores puderam responder sobre o curso que coordenam num quadro geral.

Os itens, de maneira geral, proporcionaram uma avaliação bastante positiva dos coordenadores sobre seus docentes:

#### **Avaliação do desempenho docente pelos coordenadores**

| <b>Ano</b> | <b>Satisfeitos</b> | <b>Não responderam</b> | <b>Insatisfeitos</b> |
|------------|--------------------|------------------------|----------------------|
| 2005       | 94,70 %            | 3,10 %                 | 2,00 %               |

Numa análise mais focada, o item que mais chama à atenção pelos apontamentos de **Insatisfação** ou **Não Sei**, é a que se refere ao trabalho integrado com outras disciplinas:

#### **Docentes que desenvolvem trabalho integrado com outras disciplinas**

| <b>Ano</b> | <b>Satisfeitos</b> | <b>Não responderam</b> | <b>Insatisfeitos</b> |
|------------|--------------------|------------------------|----------------------|
| 2005       | 75,00 %            | 08,30 %                | 16,60 %              |

#### **Avaliação de Infra-Estrutura**

A avaliação de infra-estrutura física já apresentou indicadores de insatisfação, que merecem atenção cuidadosa pela ocorrência nos demais segmentos avaliados.

De maneira geral, a avaliação dos coordenadores sobre a estrutura física é satisfatória:

#### **Estrutura Física**

| <b>Ano</b> | <b>Satisfeitos</b> | <b>Não responderam</b> | <b>Insatisfeitos</b> |
|------------|--------------------|------------------------|----------------------|
| 2005       | 79,40 %            | 08,30 %                | 12,10 %              |



Nos indicadores sobre os serviços terceirizados de cantina e xerox, e ainda sobre a necessidade de auditório adequado, segurança do campus e ruídos e fluxo de alunos nos corredores os percentuais são:

#### **Cantina (serviço terceirizado)**

| <b>Ano</b> | <b>Satisfeitos</b> | <b>Não responderam</b> | <b>Insatisfeitos</b> |
|------------|--------------------|------------------------|----------------------|
| 2005       | 33,30 %            | 25,00 %                | 41,60 %              |

#### **Xerox (serviço terceirizado)**

| <b>Ano</b> | <b>Satisfeitos</b> | <b>Não responderam</b> | <b>Insatisfeitos</b> |
|------------|--------------------|------------------------|----------------------|
| 2005       | 50,00 %            | 16,60 %                | 33,30 %              |

#### **Auditório adequado às atividades da UNILINS**

| <b>Ano</b> | <b>Satisfeitos</b> | <b>Não responderam</b> | <b>Insatisfeitos</b> |
|------------|--------------------|------------------------|----------------------|
| 2005       | 41,60 %            | 08,30 %                | 49,90 %              |

#### **Segurança no campus**

| <b>Ano</b> | <b>Satisfeitos</b> | <b>Não responderam</b> | <b>Insatisfeitos</b> |
|------------|--------------------|------------------------|----------------------|
| 2005       | 75,00 %            | 08,30 %                | 16,60 %              |

#### **Ruídos e fluxo de alunos nos corredores**

| <b>Ano</b> | <b>Satisfeitos</b> | <b>Não responderam</b> | <b>Insatisfeitos</b> |
|------------|--------------------|------------------------|----------------------|
| 2005       | 41,60 %            | 08,30 %                | 49,90 %              |

### **APONTAMENTOS DA QUESTÃO ABERTA PELOS COORDENADORES**

No espaço destinado à colocação livre dos coordenadores, não foram observados muitos apontamentos, entretanto os que estão elencados abaixo são de grande contribuição para a Instituição:

| <b>Pontos Fortes</b> | <b>Pontos Fracos</b>        | <b>Sugestões dos coordenadores</b> |
|----------------------|-----------------------------|------------------------------------|
|                      | Laboratórios de Informática |                                    |

|  |   |   |
|--|---|---|
|  | Pouca integração entre os Projetos Pedagógicos da UNILINS e demais unidades da FPTE | Promover a integração das unidades da FPTE através de seus diferentes Projetos.<br><br>O PDI da UNILINS deve ser/estar diretamente vinculado ao Planejamento estratégico da FPTE<br>Definição de mecanismos de acompanhamento de egressos |
|--|---|---|

## AVALIAÇÃO REALIZADA PELO CORPO DISCENTE

Mantendo a metodologia de comparação e acompanhamento das avaliações realizadas nos anos anteriores (2003 e 2004), as dimensões avaliadas são: auto-avaliação, estrutura acadêmica, infra-estrutura física e desempenho docente.

Os quadros a seguir apresentam a tabulação final dos resultados de cada dimensão, proporcionando uma visão geral de como o aluno compreende o Centro Universitário UNILINS.

### AUTO-AVALIAÇÃO DISCENTE

O questionário de auto-avaliação dos discentes proporciona a eles um repensar de suas atividades e posturas enquanto aluno universitário.

#### Relatório Geral de Auto-avaliação Discente

| Ano  | Satisfeitos | Não responderam | Insatisfeitos |
|------|-------------|-----------------|---------------|
| 2003 | 75,70 %     | 11,80 %         | 12,40 %       |
| 2004 | 72,70 %     | 16,40 %         | 10,60 %       |
| 2005 | 83,90 %     | 08,00 %         | 7,80 %        |

Com a avaliação de 2005, percebe-se uma sensível elevação no percentual de alunos satisfeitos com a própria atuação: 83,90 % é o resultado da soma entre os alunos que apontaram o **TS (totalmente satisfatório)** e **S (Satisfatório)**, apenas 8,00 % não souberam ou não quiseram responder e 7,80 % optaram pelas respostas **I (Insatisfeito)** e **TI (Totalmente Insatisfeito)**, destacando que apenas 1,30 % apontou a alternativa **TI (totalmente insatisfatório)**.

Quando, nos anos anteriores, os alunos foram questionados sobre a

contribuição da Instituição para o desenvolvimento local e regional, muitos alunos apontaram ter pouco conhecimento sobre o assunto, já em 2005, o quadro sofre alteração significativa, como é demonstrado abaixo:

### **Contribuição da Instituição**

| <b>Ano</b> | <b>Satisfeitos</b> | <b>Não responderam</b> | <b>Insatisfeitos</b> |
|------------|--------------------|------------------------|----------------------|
| 2003       | 52,90 %            | 29,70 %                | 17,30 %              |
| 2004       | 59,80 %            | 22,40 %                | 17,60 %              |
| 2005       | 68,30 %            | 21,10 %                | 10,50 %              |

Se nos anos anteriores os alunos apontaram que não se sentiam muito estimulados a participarem de projetos de iniciação científica, em 2005, boa parcela apontou que tem oportunidade de participar: 65,9 % dos alunos que participaram do processo de auto-avaliação.

### **Estímulo para participação em Iniciação Científica**

| <b>Ano</b> | <b>Satisfeitos</b> | <b>Não responderam</b> | <b>Insatisfeitos</b> |
|------------|--------------------|------------------------|----------------------|
| 2003       | 41,90 %            | 21,40 %                | 36,60 %              |
| 2004       | 49,30 %            | 26,00 %                | 24,50 %              |
| 2005       | 65,90 %            | 18,40 %                | 15,50 %              |

## **AVALIAÇÃO DE ESTRUTURA ACADÊMICA**

A dimensão da avaliação de estrutura acadêmica, numa análise geral dos indicadores, aponta para um declínio no índice de satisfação, embora mais de 50% dos alunos apontem satisfação com a área acadêmica da UNILINS, 18,8% afirmam estar insatisfeitos.

### **Relatório Geral**

| <b>Ano</b> | <b>Satisfeitos</b> | <b>Não responderam</b> | <b>Insatisfeitos</b> |
|------------|--------------------|------------------------|----------------------|
| 2003       | 61,40 %            | 17,60 %                | 21,00 %              |
| 2004       | 60,30 %            | 21,60 %                | 17,80 %              |
| 2005       | 58,50 %            | 22,40 %                | 18,80 %              |

Nas especificidades que compõem o segmento da Estrutura Acadêmica foi possível, entretanto, verificar que em relação a alguns indicadores, não houve crescimento, como é o caso do indicador da divulgação do Projeto Pedagógico do Curso junto aos alunos, pois 62 % apontaram conhecer o Projeto Pedagógico do Curso, contra 21,80 % que não souberam responder e 15,90 % que apontaram não conhecê-lo, o que pouco difere dos resultados obtidos nos anos anteriores.

### Projeto Pedagógico

| Ano  | Satisfeitos | Não responderam | Insatisfeitos |
|------|-------------|-----------------|---------------|
| 2003 | 65,81 %     | 16,59%          | 17,58 %       |
| 2004 | 63,80 %     | 19,00 %         | 17,00 %       |
| 2005 | 62,00%      | 21,80 %         | 15,90 %       |

Outro ponto que chama a atenção é em relação ao conhecimento da missão pelo corpo discente, pois 59,30 % afirmaram conhecê-la. Mas percebe-se que nos últimos 03 anos não houve mudanças em relação a este aspecto.

### Conhecimento da Missão Institucional

| Ano  | Satisfeitos | Não responderam | Insatisfeitos |
|------|-------------|-----------------|---------------|
| 2003 | 58,13 %     | 31,65 %         | 25,15 %       |
| 2004 | 51,30 %     | 26,40 %         | 21,90 %       |
| 2005 | 59,30 %     | 23,10 %         | 17,30 %       |

Já em relação ao conhecimento do Perfil de egresso do curso no qual está matriculado, os resultados apontaram relativa melhora, principalmente em relação ao número de insatisfeitos que caiu para 10,10 %.

### Perfil de egresso

| Ano  | Satisfeitos | Não responderam | Insatisfeitos |
|------|-------------|-----------------|---------------|
| 2003 | 60,59 %     | 17,31 %         | 22,08 %       |
| 2004 | 59,30%      | 22,20 %         | 18,20 %       |
| 2005 | 69,00 %     | 20,70 %         | 10,10 %       |

O indicador relativo às instalações da Biblioteca foi mais bem avaliado que nos anos anteriores demonstrando claramente melhorias promovidas pela Instituição no referido indicador:

### Instalações da biblioteca

| Ano  | Satisfeitos | Não responderam | Insatisfeitos |
|------|-------------|-----------------|---------------|
| 2003 | 78,44 %     | 6,58 %          | 14,95 %       |
| 2004 | 63,60 %     | 19,90 %         | 16,20 %       |
| 2005 | 90,30 %     | 04,00 %         | 5,40 %        |

O aspecto negativo mais destacado nesse processo de avaliação refere-se aos recursos de informática disponibilizados para o processo de ensino-aprendizagem, pois o percentual de satisfação caiu em relação aos anos anteriores, como é possível observar no demonstrativo abaixo:

## Informática

| Ano  | Satisfeitos | Não responderam | Insatisfeitos |
|------|-------------|-----------------|---------------|
| 2003 | 55,60 %     | 13,20 %         | 31,20 %       |
| 2004 | 47,00 %     | 21,40 %         | 31,40 %       |
| 2005 | 36,30 %     | 10,90 %         | 52,50 %       |

## AVALIAÇÃO DE INFRA-ESTRUTURA

Os resultados da avaliação da infra-estrutura física, como no ano anterior, demonstram parcela considerável de alunos satisfeitos com as condições físicas das instalações da UNILINS, mas o número de alunos insatisfeitos cresceu, voltando próximo ao indicador de 2003.

### Relatório Geral

| Ano  | Satisfeitos | Não responderam | Insatisfeitos |
|------|-------------|-----------------|---------------|
| 2003 | 66,20 %     | 11,80 %         | 22,00 %       |
| 2004 | 61,30 %     | 18,90 %         | 19,60 %       |
| 2005 | 57,70 %     | 20,90 %         | 21,10 %       |

Esmiuçando a análise para verificar os pontos de insatisfação identificados nos anos anteriores, observou-se que os pontos indicados nos relatórios anteriores continuam mantendo seus percentuais de insatisfação, demonstrando que as ações de melhoria não foram percebidas pelo corpo discente.

O indicador que mais chama a atenção pelo crescimento da insatisfação é o que se refere aos recursos de informática para as atividades de ensino.

### Equipamentos de informática

| Ano  | Satisfeitos | Não responderam | Insatisfeitos |
|------|-------------|-----------------|---------------|
| 2003 | 55,60 %     | 13,20 %         | 31,20 %       |
| 2004 | 47,00 %     | 21,40%          | 31,40 %       |
| 2005 | 36,30 %     | 10,90 %         | 52,50 %       |

O Setor da Secretaria não apresentou melhora no atendimento aos alunos, reforçando as avaliações dos anos anteriores. O indicador dos alunos insatisfeitos cresceu cerca de 10% se tomarmos como base o ano de 2003.

### Atendimento na Secretaria

| Ano | Satisfeitos | Não responderam | Insatisfeitos |
|-----|-------------|-----------------|---------------|
|-----|-------------|-----------------|---------------|

|      |         |         |         |
|------|---------|---------|---------|
| 2003 | 61,40 % | 10,10 % | 28,50 % |
| 2004 | 48,60 % | 18,20 % | 32,80 % |
| 2005 | 53,00 % | 08,50 % | 38,20 % |

Outro indicador que ainda aponta a necessidade de atenção especial é o que se refere aos ruídos e fluxo de alunos nos corredores, dificultando a concentração dos alunos.

### **Ruídos e fluxo de alunos nos corredores**

| <b>Ano</b> | <b>Satisfeitos</b> | <b>Não responderam</b> | <b>Insatisfeitos</b> |
|------------|--------------------|------------------------|----------------------|
| 2003       | 54,80 %            | 19,00 %                | 26,20 %              |
| 2004       | 56,50 %            | 21,10 %                | 22,10 %              |
| 2005       | 48,40 %            | 14,10 %                | 37,40 %              |

Também nos chama atenção que, embora os alunos estivessem participando do processo de auto-avaliação, 44,20 % dos alunos não se manifestaram em relação à questão sobre a atuação da Comissão de Avaliação Institucional, quando apenas 12,40 % afirmaram não saber da existência da mesma.

### **APONTAMENTOS DOS ALUNOS NA QUESTÃO ABERTA**

Como nos anos anteriores foi disponibilizado aos participantes do processo de auto-avaliação um espaço opcional para colocações, críticas e sugestões. Preencher o campo destinado à questão aberta é opcional e por isso nem todos os alunos o utilizam.

A tabela abaixo sintetiza as colocações mais recorrentes. Os pontos fortes foram trabalhados a partir dos elogios tecidos pelos alunos, assim como os pontos fracos derivam das críticas:

| <b>Pontos Fortes</b>                                   | <b>Pontos Fracos</b>                             | <b>Sugestões do corpo discente</b>   |
|--|--|--|
| Docentes que se dedicam a atender e/ou orientar alunos | Alguns docentes apontados sem preparo pedagógico | Oferecimento de mais Cursos extracurriculares<br><br>Aulas mais rígidas e disciplinadas, com maior exigência para os alunos. |

|   |  |  |
|---|--|--|
| Nível de Formação dos Docentes da UNILINS   | Aulas monótonas  | Ampliar a dinâmica de aulas práticas<br><br>Monitores para as disciplinas<br><br>Que as avaliações sejam corrigidas em aula e comentadas |
| Docentes que atendem os alunos fora do horário de aulas                             | Professores pouco disponíveis para atendimento dos alunos                | Melhorar a interação professor-aluno<br><br>Ampliar e melhorar a divulgação de eventos extracurriculares                                 |
| Percepção de melhorias após as últimas avaliações. Ex. Estruturas curriculares/2004 | Questionário mais extenso nessa avaliação/ Legendas ruins                | Adotar legendas que permanecem o tempo todo na trela, para que o aluno possa consultar os significados sempre que necessário.            |
| Interação Coordenador-Alunos  | Um mesmo Coordenador para dois cursos deixa a desejar                    | Melhorar a integração coordenador-alunos.<br><br>Incentivar ainda mais a participação em projetos de Iniciação Científica aos alunos     |
| Funcionários atenciosos   | Segurança e acesso às dependências da instituição continuam deficitários | Estacionamento específico para motos e ônibus<br><br>Melhorar a iluminação do campus   |
|   | Laboratórios e equipamentos de informática desatualizados                | Melhorias para laboratórios e toda parte ligada à Informática  |
|   | Carteiras e cadeiras desconfortáveis                                     | Melhorar e ampliar acessos a deficientes; investimento em mobiliário adequado.<br><br>Instalação de mais bebedouros                      |
|   | Salas muito quentes e abafadas   | Climatizar salas de aulas<br><br>Buscar capital externo para melhorias da Instituição  |
|   | Atendimento na Secretaria muito ruim                                     | Ampliar horário de atendimento da Secretaria   |

|  |   |  |
|--|---|--|
|  | Há pouca integração entre a Instituição e os alunos   | Estreitar a integração da instituição com a comunidade   |
|  | Salas muito numerosas nas Engenharias   | Melhorar distribuição e horários das disciplinas   |
|  | Cantina ruim em preços e qualidade dos slagados;<br>Não há muita opção de escolha dentre os alimentos vendidos.<br><br>Xerox muito caro | Permitir a atuação de outras empresas terceirizadas para melhorar o oferecimento dos serviços de cantina e xerox |
|  | Barulho na Biblioteca e nas salas próximas à quadra   | Aquisição de livros para as Engenharias, em especial Engenharia Ambiental.                                       |
|  | Melhoria do sistema de controle de faltas e presenças   | Ampliar e divulgar melhor as oportunidades de estágios   |
|  | Diretório Acadêmico pouco atuante.  | Maior incentivo aos alunos para envolvimento com o curso   |
|  | O resultado de aprovação de bolsas de estudos demora muito sair   | Bolsas de estudos para os melhores alunos  |

Como nas avaliações de 2003 e 2004, os alunos referem-se à necessidade de maior proximidade com os coordenadores de cursos, pois desse modo os mesmos acompanhariam de perto as dificuldades de cada aluno e o desenvolvimento do próprio curso, dificuldades principalmente em relação à atuação de alguns docentes. Outro ponto de destaque, já apontado nos resultados estatísticos é o descontentamento em relação aos laboratórios e equipamentos de informática.

Dos serviços internos prestados pela instituição, os principais apontamentos de insatisfação são em relação ao atendimento da Secretaria e à preocupação com a segurança interna, uma vez que o controle de entrada não é adequado.

Os serviços terceirizados da cantina e do xerox, também foram muito criticados em relação aos preços e serviços prestados.

## **AVALIAÇÃO REALIZADA PELOS DOCENTES**



No mesmo patamar de relevância a avaliação realizada pelos docentes muito contribui para o diagnóstico institucional, pois é resultado de um olhar profissional, com preocupações subjacentes à formação dos estudantes e ao sucesso do processo de ensino-aprendizagem.

À luz dos procedimentos utilizados na avaliação com os alunos, também os procedimentos norteadores da avaliação para os docentes, seguiram os patamares de 2003 e adequação às diretrizes do SINAES, possibilitando assim estabelecer parâmetros comparativos entre os resultados alcançados e os anos anteriores, resultando num quadro comparativo que nos possibilita identificar, ou não, melhorias no ensino e na gestão da Instituição.

Assim como em 2003 e 2004, os resultados finais de cada instrumento de avaliação (auto-avaliação, avaliação de estrutura acadêmica – processo de ensino-aprendizagem, avaliação de estrutura acadêmica – condições de trabalho, infra-estrutura física e avaliação de desempenho docente) foram preponderantemente positivos, como demonstram os resultados finais de cada uma das dimensões que serão apresentadas a seguir.

## **AUTO-AVALIAÇÃO DOCENTE**

### **Relatório Geral**

| <b>Ano</b> | <b>Satisfeitos</b> | <b>Não responderam</b> | <b>Insatisfeitos</b> |
|------------|--------------------|------------------------|----------------------|
| 2003       | 93,90 %            | 3,60 %                 | 2,40 %               |
| 2004       | 95,20 %            | 3,20 %                 | 1,40 %               |
| 2005       | 95,60 %            | 3,50 %                 | 0,70 %               |

Destaque-se que três docentes apontaram não desenvolver trabalho integrado com outras disciplinas e objetivos do curso, resultando no percentual de 0,70 % e reforçando o resultado de insatisfação dos anos anteriores.

### **Trabalho integrado com outras disciplinas e objetivos do curso**

| <b>Ano</b> | <b>Satisfeitos</b> | <b>Não responderam</b> | <b>Insatisfeitos</b> |
|------------|--------------------|------------------------|----------------------|
| 2003       | 69,20 %            | 14,50 %                | 16,10 %              |
| 2004       | 79,90 %            | 6,60 %                 | 13,30 %              |
| 2005       | 90,00 %            | 4,00 %                 | 6,00 %               |

As demais questões proporcionam a verificação das práticas de divulgar os programas de ensino, o trabalho com a importância da disciplina para a formação do aluno, utilização de linguagem clara para facilitar o processo de ensino-aprendizagem.

## **AVALIAÇÃO ESTRUTURA ACADÊMICA**

Em relação à estrutura acadêmica, num panorama geral, os resultados estiveram abaixo dos resultados de 2004. Os itens que mais preocupam os docentes e os levam a apontar insatisfação, referem-se à existência de processos de nivelamento e assessoria didático-pedagógica. Assim é possível apontar:

### Relatório Geral

| Ano  | Satisfeitos | Não responderam | Insatisfeitos |
|------|-------------|-----------------|---------------|
| 2003 | 78,70 %     | 12,20 %         | 9,02 %        |
| 2004 | 82,30 %     | 11,40 %         | 6,00 %        |
| 2005 | 79,70 %     | 12,10 %         | 7,90 %        |

### Nivelamento

| Ano  | Satisfeitos | Não responderam | Insatisfeitos |
|------|-------------|-----------------|---------------|
| 2005 | 42,00%      | 28,00%          | 30,00%        |

### Assessoria didático-pedagógica

| Ano  | Satisfeitos | Não responderam | Insatisfeitos |
|------|-------------|-----------------|---------------|
| 2005 | 42,00%      | 30,00%          | 28,00%        |

Em contrapartida, o conhecimento da Missão Institucional apontou índices mais adequados aos dos anos anteriores:

### Conhecimento da Missão da UNILINS

| Ano  | Satisfeitos | Não responderam | Insatisfeitos |
|------|-------------|-----------------|---------------|
| 2003 | 77,40 %     | 8,10 %          | 14,50 %       |
| 2004 | 88,90 %     | 2,20 %          | 8,80 %        |
| 2005 | 94,00 %     | 6,00 %          | ----          |

O Acervo da biblioteca, preocupação sempre presente dos alunos e da instituição, apresentou significativo aumento no índice de satisfação, demonstrando investimentos institucionais nesse sentido.

### Acervo da biblioteca adequado à área de atuação?

| Ano  | Satisfeitos | Não responderam | Insatisfeitos |
|------|-------------|-----------------|---------------|
| 2003 | 83,8 %      | 4,80%           | 11,29%        |
| 2004 | 71,40%      | 16,00%          | 12,30%        |

|      |        |       |       |
|------|--------|-------|-------|
| 2005 | 96,00% | 2,00% | 2,00% |
|------|--------|-------|-------|

## **AVALIAÇÃO DA INFRA-ESTRUTURA FÍSICA**

A dimensão da infra-estrutura física da UNILINS manteve o nível de satisfação dos docentes, com pouca variação, entretanto o nível de insatisfeitos aumentou. Os dois pontos que se destacam em relação ao maior conhecimento pelo corpo docente são os que se referem à existência do regime de registro acadêmico e da Comissão de Avaliação Institucional.

Os índices com menor satisfação foram os que se referiam ao fluxo de alunos e ruídos nos corredores, à infra-estrutura de segurança do campus, à falta de um auditório adequado para atividades acadêmicas, recursos de informática. Tais colocações podem ser confirmadas com os resultados demonstrados abaixo:

### **Relatório Geral**

| <b>Ano</b> | <b>Satisfeitos</b> | <b>Não responderam</b> | <b>Insatisfeitos</b> |
|------------|--------------------|------------------------|----------------------|
| 2003       | 74,60 %            | 10,50 %                | 8,10 %               |
| 2004       | 76,10 %            | 13,40 %                | 10,20 %              |
| 2005       | 74,40 %            | 13,80 %                | 11,40 %              |

Pontos positivos:

### **Existência de Registro Acadêmico Informatizado**

| <b>Ano</b> | <b>Satisfeitos</b> | <b>Não responderam</b> | <b>Insatisfeitos</b> |
|------------|--------------------|------------------------|----------------------|
| 2005       | 93,80 %            | 4,00 %                 | 2,00 %               |

### **Existência de Comissão de Auto-avaliação Institucional**

| <b>Ano</b> | <b>Satisfeitos</b> | <b>Não responderam</b> | <b>Insatisfeitos</b> |
|------------|--------------------|------------------------|----------------------|
| 2005       | 87,00 %            | 4,00 %                 | ----                 |

### **Condições físicas adequadas**

| <b>Ano</b> | <b>Satisfeitos</b> | <b>Não responderam</b> | <b>Insatisfeitos</b> |
|------------|--------------------|------------------------|----------------------|
| 2003       | 87,10 %            | 3,20 %                 | 9,70 %               |
| 2004       | 78,10 %            | 8,60 %                 | 12,90 %              |
| 2005       | 89,50 %            | ---                    | 10,40 %              |

Pontos negativos:

### Fluxos de alunos e ruídos nos corredores

| Ano  | Satisfeitos | Não responderam | Insatisfeitos |
|------|-------------|-----------------|---------------|
| 2003 | 56,40 %     | 12,90 %         | 30,60 %       |
| 2004 | 65,10 %     | 15,20 %         | 19,50 %       |
| 2005 | 40,90 %     | 16,30 %         | 32,50 %       |

### Serviços terceirizados oferecidos pela Cantina:

| Ano  | Satisfeitos | Não responderam | Insatisfeitos |
|------|-------------|-----------------|---------------|
| 2003 | 79,00 %     | 14,50 %         | 6,40 %        |
| 2004 | 73,30 %     | 15,50 %         | 11,10 %       |
| 2005 | 40,70 %     | 32,60 %         | 26,50 %       |

### Serviços de Segurança

| Ano  | Satisfeitos | Não responderam | Insatisfeitos |
|------|-------------|-----------------|---------------|
| 2003 | ---         | ---             | ---           |
| 2004 | 64,30 %     | 31,10 %         | 4,40 %        |
| 2005 | 59,10 %     | 10,20 %         | 30,50 %       |

### Recursos de Informática

| Ano  | Satisfeitos | Não responderam | Insatisfeitos |
|------|-------------|-----------------|---------------|
| 2003 | 72,57 %     | 12,90 %         | 14,50 %       |
| 2004 | 67,30 %     | 10,80 %         | 21,70 %       |
| 2005 | 67,30 %     | 18,30 %         | 14,20 %       |

## AVALIAÇÃO DO DESEMPENHO DISCENTE – REALIZADA PELOS DOCENTES

Ao responder sobre o desempenho dos alunos no processo de aprendizagem, os docentes destacam que:

### Relatório Geral

| Ano  | Satisfeitos | Não responderam | Insatisfeitos |
|------|-------------|-----------------|---------------|
| 2003 | 27,70 %     | 45,70 %         | 26,50 %       |
| 2004 | 75,30 %     | 16,80 %         | 7,70 %        |
| 2005 | 81,14 %     | 2,70 %          | 15,95 %       |

Questões mais destacadas dessa dimensão:

## Alunos realizaram atividades acadêmicas complementares à formação

| Ano  | Satisfeitos | Não responderam | Insatisfeitos |
|------|-------------|-----------------|---------------|
| 2003 | 24,90 %     | 45,96 %         | 32,62 %       |
| 2004 | 79,50 %     | 13,5 %          | 6,70 %        |
| 2005 | 82,40 %     | 3,60 %          | 13,90 %       |

A acentuada queda de repostas no item **Não Sei** nos possibilita a reflexão de que em 2004 e 2005 os docentes estiveram mais atentos aos alunos, o que pode contribuir significativamente para a melhoria da qualidade do processo de ensino-aprendizagem. Tanto que os indicadores de **Satisfação** ampliaram-se sensivelmente.

## QUESTÕES ABERTAS – CORPO DOCENTE

Nos anos anteriores de 2003 e 2004, os comentários giraram principalmente em torno de questões pedagógicas em 2003 e questões mais amplas de necessidades diversas, mas que direta ou indiretamente estão relacionados com a busca de investimentos em melhorias para o processo de ensino-aprendizagem ou da própria Instituição.

Em 2005 os comentários aproximaram-se das colocações dos alunos no que se refere à adequação dos horários de aulas, segurança no campus, incentivos à participação dos alunos nos eventos institucionais, laboratórios defasados, salas desconfortáveis, cantina ruim e barulho na proximidade das salas de aulas.

As colocações puderam ser agrupadas nos demonstrativos abaixo de tal forma que os pontos de maior destaque são:

| Pontos Fortes                               | Pontos Fracos                                     | Sugestões do corpo docente   |
|---|---|--|
| Funcionários atenciosos na UNILINS e na ETL | Conservadorismo de alguns membros da Instituição  | Ampliação do conceito de Cidadania<br><br>Tornar a Instituição mais prazerosa  |
|   | Laboratórios defasados                            | Atualização de máquinas e equipamentos de informática e outros recursos tecnológicos.                                  |
| Avaliação é fundamental para Instituição    | Questionário de avaliação extenso/ Legendas ruins | Avaliação deve possibilitar avaliação de mais de um coordenador para o docente que ministra aulas em mais de um curso. |

|  |  |   |
|--|--|---|
|  | Há pouca integração entre a Instituição e os alunos                      | Melhorar divulgação de eventos - incentivar a participação dos alunos no CONECT<br>Ampliar e melhorar a divulgação de eventos extracurriculares |
|  | Responsabilidade dos docentes em relação aos objetivos institucionais    | Planejar calendário mais coerente   |
|  | Segurança e acesso às dependências da instituição continuam deficitários | Melhorar o controle de acesso ao campus e a iluminação do mesmo.  |
|  | Laboratórios e equipamentos de informática desatualizados                | Melhorias para laboratórios e toda parte ligada à Informática<br><br>Melhorar utilização dos recursos de informática - reserva via eletrônica   |
|  | Salas quentes e escuras  | Reforma dos prédios devem ser previstas para período de férias  |
|  | Cantina ruim em preços e qualidade dos alimentos vendidos                | Fazer sondagem específica da satisfação dos usuários  |
|  | Barulho nas salas próximas à quadra                                      |   |
|  |  | Disponibilizar biblioteca da ETL no período noturno   |
|  |  | Trabalho com vistas a uma formação holística  |
|  |  | Criação de engenharia civil noturno   |
|  |  | Promover maior interação entre os docentes de um mesmo curso.   |
|  |  | Programas de Nivelamento  |
|  |  | Maior incentivo aos alunos para envolvimento com o curso  |
|  |  | Bolsas de estudos para os melhores alunos   |

## **AVALIAÇÃO REALIZADA PELOS FUNCIONÁRIOS**

A importância da participação dos funcionários não se restringe ao conhecimento da opinião do segmento, mas principalmente porque os envolve no processo de auto-avaliação institucional. A participação dos funcionários

proporciona ainda, um repensar da própria prática profissional quando os convida à auto-avaliação da atuação no setor em que atua.

Os funcionários participaram respondendo questionários semelhantes aos dos docentes, alunos e coordenadores, uma vez que as dimensões avaliadas são comuns a todos os atores sociais da UNLINS, envolvendo três grandes categorias: avaliação de desempenho da coordenação, avaliação de estrutura acadêmica e avaliação de infra-estrutura física.

## Relatório Geral

| Ano  | Satisfeitos | Não responderam | Insatisfeitos |
|------|-------------|-----------------|---------------|
| 2003 | 85,70 %     | 4,89 %          | 9,38%         |
| 2004 | 76,10 %     | 16,00 %         | 7,70 %        |
| 2005 | 78,63%      | 16,13%          | 4,99%         |

## ESTRUTURA ACADÊMICA

Na dimensão da **Estrutura Acadêmica**, a maior parte dos funcionários faz uma avaliação positiva da estrutura oferecida pela Instituição, em especial nos itens que se referem à Biblioteca, ouvidoria e ao incentivo a projetos sociais.

| Ano  | Satisfeitos | Não responderam | Insatisfeitos |
|------|-------------|-----------------|---------------|
| 2003 | 74,90 %     | 13,60 %         | 11,40 %       |
| 2004 | 69,80 %     | 22,40 %         | 7,60%         |
| 2005 | 80,50 %     | 14,20 %         | 5,10 %        |

Diferentemente dos anos anteriores, as questões que apresentam maior índice de **Insatisfação** e apontamento da alternativa **Não Sei** nas respostas são as que se referem ao Conhecimento do PDI da UNILINS, à política de responsabilidade social e à assessoria didático-pedagógica. Tendo em vista que essas questões não foram apresentadas aos funcionários nos anos anteriores, não há padrões de comparação.

### Conhecimento do PDI da UNILINS

| Ano  | Satisfeitos | Não responderam | Insatisfeitos |
|------|-------------|-----------------|---------------|
| 2005 | 55,00 %     | 25,00 %         | 20,00 %       |

### Políticas de Responsabilidade Social

| Ano  | Satisfeitos | Não responderam | Insatisfeitos |
|------|-------------|-----------------|---------------|
| 2005 | 65,00 %     | 30,00 %         | 05,00 %       |

### **Assessoria didático-pedagógica**

| <b>Ano</b> | <b>Satisfeitos</b> | <b>Não responderam</b> | <b>Insatisfeitos</b> |
|------------|--------------------|------------------------|----------------------|
| 2005       | 56,30 %            | 33,30 %                | 10,10 %              |

Já o indicador sobre a adequação dos laboratórios às atividades de ensino-aprendizagem que não se destacaram nos anos anteriores, tiveram maior expressão em 2005, na medida em que os funcionários, com os questionários de avaliação institucional, voltaram os olhos para o setor de informática. Uma grande parcela, com a utilização da alternativa **Não responderam**, não souberam apontar com clareza.

### **Adequação de laboratórios às atividades de ensino-aprendizagem**

| <b>Ano</b> | <b>Satisfeitos</b> | <b>Não responderam</b> | <b>Insatisfeitos</b> |
|------------|--------------------|------------------------|----------------------|
| 2005       | 55,00 %            | 35,00 %                | 10,00 %              |

### **INFRA-ESTRUTURA FÍSICA**

A avaliação da dimensão da infra-estrutura física dos anos anteriores apresentava a questão relacionada ao fluxo de informações internas como a alternativa de maior índice de insatisfação. Já em 2005 a situação apresentou sensíveis melhoras:

### **Fluxo e circulação de informações no interior da UNILINS**

| <b>Ano</b> | <b>Satisfeitos</b> | <b>Não responderam</b> | <b>Insatisfeitos</b> |
|------------|--------------------|------------------------|----------------------|
| 2003       | 67,30 %            | 6,10 %                 | 26,50 %              |
| 2004       | 53,00 %            | 25,00 %                | 21,80 %              |
| 2005       | 76,20 %            | 05,20 %                | 18,30 %              |

No ano de 2005, novas questões chamaram a atenção pelo índice de insatisfação ou não conhecimento do assunto apresentado:

### **Segurança no Campus**

| <b>Ano</b> | <b>Satisfeitos</b> | <b>Não responderam</b> | <b>Insatisfeitos</b> |
|------------|--------------------|------------------------|----------------------|
| 2005       | 57,80 %            | 10,50 %                | 31,40 %              |

### **Fluxo de alunos e ruídos nos corredores**

| <b>Ano</b> | <b>Satisfeitos</b> | <b>Não responderam</b> | <b>Insatisfeitos</b> |
|------------|--------------------|------------------------|----------------------|
| 2005       | 47,30 %            | 39,40 %                | 13,10 %              |



## QUESTÕES ABERTAS DOS FUNCIONÁRIOS

| <b>Pontos Fortes</b>                                | <b>Pontos Fracos</b>   | <b>Sugestões dos Funcionários</b>  |
|---|--|--|
| Capital humano                                      | Funções administrativas de diferentes setores que acabam coincidindo | Melhor definição dos papéis de cada funcionário<br><br>Retomar estudos da Política de Cargos e Salários<br><br>Descontos sob forma de bolsas para funcionários |
| Novos aparelhos de ar condicionado nas salas do CDI |  |  |
|   | Comunicação interna  | Investimentos em novos canais de comunicação interna   |
|   | Horário de trabalho que incompatibiliza estudos de nível superior    | Fazer convênio com outras instituições da cidade para facilitar acesso dos funcionários  |
|   | Segurança do campus  |  |
|   | Auditório  |  |
|   | Ruídos externos às salas de aulas                                    |  |
| Mudanças percebidas após avaliações anteriores      |  | Questões mais específicas ao trabalho do funcionário   |

## SETORES AVALIADOS NO PROCESSO DE AUTO-AVALIAÇÃO

### Nível de atendimento na Secretaria

| <b>Ano</b> | <b>Satisfeitos</b> | <b>Não responderam</b> | <b>Insatisfeitos</b> |
|------------|--------------------|------------------------|----------------------|
| 2003       | 77,50 %            | 6,60 %                 | 15,80 %              |
| 2004       | 64,50 %            | 13,40 %                | 21,80 %              |
| 2005       | 80,52 %            | 4,57 %                 | 14,69 %              |

### Biblioteca:

#### Acervo

| <b>Ano</b> | <b>Satisfeitos</b> | <b>Não responderam</b> | <b>Insatisfeitos</b> |
|------------|--------------------|------------------------|----------------------|
| 2003       | 81,10 %            | 5,70 %                 | 13,10 %              |
| 2004       | 81,30 %            | 12,40 %                | 6,20 %               |
| 2005       | 89,46 %            | 5,20 %                 | 5,20 %               |

## Xerox

| Ano  | Satisfeitos | Não responderam | Insatisfeitos |
|------|-------------|-----------------|---------------|
| 2003 | 80,90 %     | 12,40 %         | 6,70 %        |
| 2004 | 73,70 %     | 15,60 %         | 10,40 %       |
| 2005 | 66,40 %     | 20,10 %         | 13,27 %       |

## Cantina

| Ano  | Satisfeitos | Não responderam | Insatisfeitos |
|------|-------------|-----------------|---------------|
| 2003 | 74,10 %     | 13,10 %         | 12,80 %       |
| 2004 | 69,10 %     | 16,90 %         | 13,90 %       |
| 2005 | 46,94 %     | 24,02 %         | 28,84 %       |

## Limpeza

| Ano  | Satisfeitos | Não responderam | Insatisfeitos |
|------|-------------|-----------------|---------------|
| 2003 | 88,50 %     | 7,80 %          | 3,50 %        |
| 2004 | 86,40 %     | 8,40 %          | 5,10 %        |
| 2005 | 85,13 %     | 7,50 %          | 7,30 %        |

## Segurança

| Ano  | Satisfeitos | Não responderam | Insatisfeitos |
|------|-------------|-----------------|---------------|
| 2003 | 70,70 %     | 13,90 %         | 15,40 %       |
| 2004 | 61,90 %     | 27,90 %         | 10,00 %       |
| 2005 | 59,77 %     | 13,70 %         | 26,27 %       |

## CONSIDERAÇÕES FINAIS

O processo de auto-avaliação institucional pode ser descrito como um instrumento de mudança da cultura institucional voltada para a qualidade. As bases para a criação dessa cultura de auto-avaliação têm sido desencadeadas pelas ações acadêmico-administrativas proporcionadas pela avaliação institucional, ao ser participativa, voluntária, co-responsável pelas estratégias e, principalmente, contar com a intencionalidade por parte dos gestores da instituição.

A implantação de um processo de avaliação voltado à melhoria da instituição, com a participação da comunidade acadêmica e, principalmente, ultrapassando a dimensão técnica, adentrando a questão diagnóstica e culminando com a elaboração de um plano de ações é a melhor alternativa para que se socialize os resultados e o processo como um todo.

O Relatório da Auto-Avaliação Institucional aplicado em 2005 também se balizou pelos relatórios apresentados em 2003 e 2004, possibilitando assim, estabelecer comparações das ações colocadas em prática.

O desafio deste último processo de avaliação institucional ampliou-se na medida em que é preciso cumprir a legislação proposta estabelecida pelo Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior – SINAES, e engajar-se na proposta de forma comprometida utilizando-se dos resultados em benefício

da gestão compartilhada e da melhoria contínua da qualidade.

A UNILINS, ao assumir o compromisso de realizar um processo de avaliação institucional dentro da perspectiva da participação por meio da utilização desse exercício como um espaço de análise e investigação institucional, destaca o fato de que não basta a obrigatoriedade da legislação da avaliação institucional para garantir o efeito do compromisso social que faz parte da função social da instituição. É preciso garantir uma distinção fundamental que reside na intencionalidade dos gestores e na utilização do espaço proporcionado pela avaliação no interior das instituições, explorando as contradições entre os dois modelos – a avaliação controladora e a participativa educacional.

Essa metodologia reforça a necessidade de se colocar um ponto final na concepção de que o processo de avaliação pauta-se unicamente por mecanismos de controle e punição. Apesar de as expectativas dos alunos serem altas em relação à mudanças específicas, como a compra de equipamentos de informática e à capacitação docente, não podemos admitir que ele se resuma a isso.

A avaliação deve ser compreendida como um processo pedagógico, não-punitivo, que tem na potencialização e desenvolvimento humano seus objetivos essenciais. Esse olhar do processo de auto-avaliação tem o mérito de constituir um processo pedagógico contínuo. Sua tendência é, pois, a cada reavaliação e redefinição de metas, avançar para níveis mais elevados de qualidade.

Sob essa ótica, pensar um processo de melhorias para a UNILINS significa, primeiramente, ter presente sua missão principal, que é *realizar a formação do ser humano em todas as suas dimensões, difundir e exercitar tecnologia e procurar atuar sempre com a comunidade em que está inserido*. Desse modo, é salutar que se leve em conta o projeto institucional já em curso, bem como os pontos fortes e os pontos fracos identificados no processo de auto-avaliação Institucional. Projetar o futuro implica sobretudo estabelecer um **plano de ação** assentado nos princípios institucionais, construídos pela comunidade acadêmica, e no compromisso de efetivá-los na prática cotidiana.

Nessa perspectiva, e pautados nas avaliações e apontamentos de coordenadores, docentes, discentes e funcionários técnico-administrativos é que apresentamos o plano de ações abaixo:

| <b>METAS</b>   | <b>AÇÕES ENCAMINHADAS</b>   |
|--|---|
| Difundir, ainda mais, a Missão da UNILINS;   | Não foram encaminhadas ações nesse sentido  |
| Apresentar à comunidade acadêmica as políticas institucionais, em especial a de responsabilidade social;<br>Valorizar e divulgar as ações sociais empreendidas pela UNILINS. | Criação da Pró-reitoria de Extensão e ação comunitária que desencadeará ações nesse sentido |

|  |  |
|--|--|
| Ampliar a divulgação da contribuição da UNILINS para o desenvolvimento local e regional; | A instituição tem investido em divulgação de suas ações através de diferentes meios de divulgação.   |
| Apresentar aos alunos a estrutura geral de cada curso enfocando o Projeto Pedagógico;    | As coordenações de cursos já estão trabalhando nesse sentido.  |
| Dedicar maior atenção na divulgação das informações acadêmicas aos alunos ingressantes   | A recepção dos alunos está sendo realizada por coordenador e docentes, de modo a proporcionar uma primeira interação entre professor-aluno e posteriormente aluno-instituição. |
| Melhorar a interação entre os professores e os alunos e entre coordenadores e alunos;    | Os professores estão à disposição para quando os alunos necessitarem, agendando dia e horário para tal ação.   |
| Incentivar o trabalho interdisciplinar entre as diferentes disciplinas;                  | Essa orientação tem sido dada por todos os coordenadores na condução da organização didático-pedagógica de seus cursos.  |
| Apresentar com clareza a forma de avaliação de aprendizagem;                             | Tem sido solicitação dos coordenadores que o processo de avaliação, instrumentos e datas sejam previamente discutidos entre docentes e discentes.                              |
| Oferecer cursos de nivelamento aos alunos em todas as áreas que se fizerem necessários;  | Já tem sido oferecido cursos de nivelamento nas áreas de língua portuguesa e matemática, mas está em processo de ampliação.  |
| Adotar mais aulas práticas para cursos de Engenharia;                                    | Proposta já em discussão com coordenadores e colegiado de curso.   |
| Atualizar acervo e adquirir livros da área de Eng. Ambiental e Elétrica;                 | Já existe uma política de aquisição constante, com destinação de uma porcentagem do orçamento, dependendo da indicação de docentes e coordenadores.                            |
| Oferecer disciplina de Inglês como atividade complementar para alguns cursos;            | Em estudos pelas coordenações  |

|   |   |
|---|---|
| Criação de um núcleo de atendimento didático-pedagógico aos docentes e aos discentes;                           | Cada coordenação de curso realiza atendimento a seus alunos, mas está em estudos a criação de um Núcleo Comum   |
| Aquisição de novos computadores e equipamentos para os laboratórios.  | a instituição tem procurado atender às demandas dos cursos aliada com sua capacidade financeira.  |
| Renovar o mobiliário das salas de aulas, em especial das carteiras e cadeiras;                                  | a instituição entende que o mobiliário está adequado à comodidade dos alunos.   |
| Climatizar as salas de aulas;   | Algumas salas já estão climatizadas, as demais dependerão de estudos e viabilidade financeira   |
| Agilizar divulgação dos horários e calendários;   | Os horários de aulas e os calendários institucionais já são divulgados com antecedência, antes do início das aulas.   |
| Utilizar maior número de monitores para os laboratórios;  | Não há monitores suficientes, pois depende-se de inscrição dos mesmos.  |
| Tornar as aulas mais envolventes e motivadoras;   | O oferecimento de Oficinas para diferentes áreas  |
| Diminuir o número de alunos por sala;   | A maioria dos cursos já atender a esse quesito.   |
| Os jogos esportivos não devem ocorrer nos horários de aulas para que o barulho não atrapalhe docentes e alunos; | Alteração no horário dos jogos.   |
| Melhorar os serviços oferecidos pelo xerox terceirizado;  | O relatório sobre os serviços terceirizados está sendo disponibilizado para que os responsáveis verifiquem onde é possível aprimorar os serviços oferecidos |
| Melhorar a infra-estrutura física da cantina e baixar os preços;  | O relatório sobre os serviços terceirizados estão sendo disponibilizado para que os responsáveis possam verificar o que pode ser aprimorado.                |
| Maior atenção aos alunos com dificuldades financeiras;  | Estudos sobre oferecimento de diferentes modalidades de bolsas.   |
| Melhorar critérios de avaliação de bolsas de estudo;  | Estão sendo estudadas novas formas de avaliação dos pedidos de bolsas.  |

|   |  |
|---|--|
| Melhorar a limpeza em geral, principalmente nos banheiros;  | Já foram realizadas ações de melhoria desde as avaliações anteriores, mas não conservação por parte de alguns alunos   |
| Adotar procedimentos de segurança interna no campus;  | Já foi ampliado o quadro de seguranças além de ter sido realizadas orientações para melhorar os procedimentos de segurança interna.  |
| Tornar mais efetivos os meios que docentes, alunos e funcionários têm para encaminhar suas opiniões e reivindicações; | Criada a Ouvidoria da UNILINS, cujas críticas e sugestões são encaminhadas diretamente aos responsáveis.   |
| Melhorar o fluxo de informações internas;   | O setor de Marketing Institucional vem implementando constantes ações de melhorias, viabilizando o fluxo de informações através do site da UNILINS, de divulgação através de cartazes e circulares.                                      |
| Proporcionar maior interação entre os setores;  | São realizadas mensalmente reuniões entre a Reitoria e os funcionários de todos os setores com objetivos de socializar informações, ouvir sugestões e críticas, enfim proporcionar que os diferentes setores da UNILINS possam interagir |
| Valorizar os recursos humanos da instituição;   | Contratação de parte dos funcionários que hoje atuam nas empresas que prestam serviços terceirizados à UNILINS;  |
| Melhorar divulgação do Plano de Cargos e Salários da Instituição;   | Não foram implementadas ações no sentido de divulgar o Plano de Cargos e Salários da UNILINS.  |
| Aprimorar o oferecimento de capacitação a docentes e funcionários;  | O programa de capacitação a docentes e funcionários foi mantido, e incentivado com a ampliação do percentual das verbas.   |
| Ampliar assistência do setor social também aos funcionários;  | Implantação da assistência do setor de serviço social aos funcionários a partir do segundo semestre de 2006.   |

|  |  |
|--|--|
| Incentivar a atuação dos Diretórios Acadêmicos | A reitoria tem acompanhado e incentivado, através de encontros sistemáticos, a atuação dos Diretórios : CAUNI e DAEL<br><br>Os coordenadores também incentivam a participação dos alunos nos diretórios. |
|--|--|